**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-10 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-10/23 в отношении адвоката**

**Б.Р.Т.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-10/23,

**УСТАНОВИЛ:**

06.10.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило частное постановление судьи М. областного суда Г.Г.И. в отношении адвоката Б.Р.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в ходе рассмотрения в суде апелляционной инстанции уголовного дела по обвинению К.В.Н., которого в суде первой инстанции защищал адвокат Б.Р.Т., приговор суда был отменён, поскольку К.В.Н. заявлял, что отношения между ним и потерпевшим носят гражданско-правовой характер, а адвокат выразил согласие с прокурором, заявив в прениях, что исправление К.В.Н. возможно без изоляции от общества.

09.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

12.10.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4356 о представлении объяснений по доводам обращения, ответ на который не представлен.

26.10.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения. По устному ходатайству адвоката в заседании квалификационной комиссии опрошен К.В.Н. (подзащитный адвоката), который пояснил, что противоречий в позиции между ним и адвокатом не было.

26.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Р.Т. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

20.12.2023г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

20.12.2023г. адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

20.12.2023г. Совет решением № 19/25-18 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия обоснованно указала, что частное постановление в отношении адвоката от 07.09.2023г. не имеет преюдициального значения для дисциплинарных органов, но является надлежащим поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

В обращении суда прямо указывается на признаки нарушения адвокатом пп.пп.3),4),6) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2) ст.9 КПЭА, а именно на то, что защитник отступил от правовой позиции своего подзащитного, отрицавшего вину полностью и настаивавшего на гражданско-правовом характере правоотношений, квалифицировавшихся стороной обвинения как мошенничество.

Совет отметил, что надлежащее исполнение адвокатом требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА не предполагает искусственное создание защитой процессуальных ситуаций, направленных на отмену судебных решений по формальным процессуальным основаниям, поскольку подобная тактика может в итоге повлечь ухудшение положения подзащитного/

Совет посчитал, что требует дополнительной мотивировки вопрос о том являются ли описанные в обращении судьи действия защитника реализацией альтернативы в защите, а также, что тактика альтернативной юридической позиции применима к рассматриваемым обстоятельствам.

В нарушение п.4) ст.8 КПЭА адвокатом не представлено материалов адвокатского производства, проясняющих существенные для настоящего дисциплинарного дела обстоятельства. Помимо протокола судебного заседания суда первой инстанции, прямо упомянутого в частном постановлении Московского областного суда, Совет считает нужным изучить обжалованный приговор, содержание апелляционной жалобы по делу и обстоятельства её подачи и рассмотрения Московским областным судом применительно к соблюдению требований п.п.2,4 ст.13 КПЭА.

Не отвергая довод адвоката о технической затруднительности получения протокола судебного заседания, Совет констатировал, что невозможность документально подтвердить формирование позиции защиты в первой инстанции, её существо и своевременное согласование с подзащитным адвокатским досье является процессуальным риском адвоката как участника (стороны) дисциплинарного разбирательства.

19.01.2024г. от адвоката поступили объяснения с приложение документов.

23.01.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено на два месяца.

06.02.2024г. заявителю был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 509 о представлении протокола судебного заседания Красногорского городского суда Московской области от 05.06.2023г.

26.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

26.03.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

03.04.2024г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

22.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.Р.Т. нарушения п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении (частном постановлении) судьи М. областного суда Г.Г.И., адвокат нечётко изложил суду позицию защиты, что дало возможность суду предполагать о наличии противоречий между адвокатом и подзащитным К.В.Н.

17.05.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что лишен возможности документально опровергнуть выводы квалификационной комиссии по независящим от него причинам (отсутствие доступа к необходимым материалам), и что в настоящее время адвокат продолжает оказывать подзащитному юридическую помощь.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно исходила из того, что адвокат, как профессиональный участник уголовного судопроизводства, ответственен за достаточно строгое изложение правовой позиции защиты, исключающее истолкование действий адвоката в смысле отсутствия согласования с подзащитным отношения к предъявляемому обвинению.

В общем случае Совет считает категорически недопустимыми действия адвоката, направленные на искусственное создание стороной защиты процессуальных оснований для последующей отмены судебных постановлений по формальным поводам, как противоречащие конституционно-правовому смыслу роли адвокатуры в системе правосудия.

В данном дисциплинарном производстве Совет не усматривает признаков намеренного моделирования оснований для последующей отмены приговора вышестоящей инстанцией. По материалам уголовного дела у адвоката имелись основания для формирования альтернативной позиции, охватывающей вопрос о мере наказания в случае вынесения обвинительного приговора с учетом фактических обстоятельств.

Совет не принимает доводов адвоката относительно невозможности представления дисциплинарным органам материалов уголовного дела, опровергающих установленные квалификационной комиссией обстоятельства, поскольку обязанность надлежащего документирования существенных обстоятельств исполнения адвокатом поручения в материалах адвокатского производства установлена п.4) ст.8 КПЭА, а из пояснений, данных в заседании Совета, следует, что адвокат продолжает осуществлять защиту по данному уголовному делу, и, следовательно, не лишен доступа к его материалам.

Совет констатирует, что поводом для возбуждения дисциплинарного производства по обстоятельствам, указывающим на признаки нарушения конституционного права на защиту, является не жалоба подзащитного, а обращение суда, в связи с чем качество и объем оказанной юридической помощи не входит в предмет дисциплинарного разбирательства.

Учитывая отсутствие недобросовестности адвоката в отношении профессиональных обязанностей защитника, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Р.Т. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка, поскольку действия, повлекшие отмену приговора по мотиву возможного нарушения права обвиняемого на защиту со стороны адвоката, совершены не умышленно и не причинили вреда правам и законным интересам подзащитного.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении (частном постановлении) судьи М. областного суда Г.Г.И., адвокат нечётко изложил суду позицию защиты, что дало возможность суду предполагать о наличии противоречий между адвокатом и подзащитным К.В.Н.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Р.Т., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость избегать действий, позволяющих предполагать попытку искусственного создания стороной защиты процессуальных оснований для последующей отмены судебных постановлений по формальным поводам.

Президент А.П.Галоганов